



WICEPREZES

NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

Stanisław Jarosz

Warszawa, 18 kwietnia 2009 r.

P/08/056
KGP/41004-1/09

Pani
Małgorzata
Krasnodębska-Tomkiel
Prezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Wzrostle Pani Prezes

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanym dalej UOKiK lub Urzędem) kontrolę wykonania budżetu państwa w 2008 r. w części 53.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 6 kwietnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie budżetu państwa w 2008 r. w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zastrzeżenia NIK dotyczą znacznego niedoszacowania dochodów Urzędu.

1. NIK negatywnie ocenia planowanie przez Urząd dochodów budżetowych na rok 2008. Dochody budżetu państwa zrealizowane w 2008 r. w części 53 – UOKiK wyniosły

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

47 593 tys. zł i w stosunku do wielkości wynikającej z ustawy budżetowej na rok 2008³ (5 110 tys. zł) były wyższe o 42 483 tys. zł, tj. o 831,4%. Osiągnięte dochody były także wyższe o 31 117,5 tys. zł, tj. o 188,9% od dochodów zrealizowanych w 2007 r. (16 475,5 tys. zł).

1.1. Głównym źródłem dochodów były kary pieniężne od przedsiębiorców za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów⁴. Dochody z tego tytułu wyniosły 35 795 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2008 (4 700 tys. zł) były wyższe o 31 095 tys. zł, tj. o 661,6%. W porównaniu do 2007 r. (15 205 tys. zł) dochody z tego tytułu były wyższe o 20 590 tys. zł, tj. o 135,4%. Znaczącym źródłem w strukturze dochodów Urzędu były także wpływy z różnych dochodów (§ 0970). Dochody zrealizowane w tym paragrafie wyniosły 11 066 tys. zł (w tym 11 028 tys. zł opłata prolongacyjna od PKP Cargo SA) i nie zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2008. W 2007 r. wpływy z różnych dochodów wyniosły 144 tys. zł.

NIK zwraca uwagę, że począwszy od 2003 r. różnica pomiędzy zaplanowaną kwotą kar a zrealizowaną przekraczała 1 000 tys. zł. Począwszy od 2006 r. różnica ta corocznie systematycznie wzrastała, wynosząc odpowiednio 9 208 tys. zł (2006 r.), 12 205 tys. zł (2007 r.) i 31 095 tys. zł (2008 r.).

W celu precyzyjniejszego prognozowania wysokości dochodów budżetowych w większym zakresie, zdaniem NIK, powinien być wykorzystany system monitorowania wewnętrznej ewidencji prowadzonych postępowań, rejestru nałożonych kar oraz decyzji organów odwoławczych, w szczególności w odniesieniu do najwyższych wartościowo kar. NIK dostrzega obiektywne przyczyny trudności w opracowywaniu materiałów planistycznych, w tym wynikające z argumentów wskazanych⁵ przez Głównego Księgowego Resortu, panią Małgorzatę Górecką – w szczególności możliwość korzystania przez przedsiębiorców, na których nałożone zostały kary z drogi sądowej, prawdopodobieństwo wystąpienia ukaranego podmiotu o rozłożenie spłaty na raty lub odroczenie płatności. Zdaniem NIK powyższe uwarunkowania nie uniemożliwiają jednak planowania dochodów w wysokości bardziej zbliżonej do ich późniejszego wykonania. W ocenie NIK, przy sporządzaniu projektu planu dochodów budżetowych dysponent powinien uwzględniać wyraźnie zarysowaną w ciągu ostatnich lat tendencję utrzymywania w mocy decyzji Prezesa UOKiK dotyczących kar przez instancje odwoławcze oraz do systematycznego wzrostu dochodów z tego tytułu, gdyż przepisy

³ Ustawa z dnia 23 stycznia 2008 r. Dz.U. Nr 19, poz. 117.

⁴ Aktualnie obowiązuje ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zm., poprzednio, do dnia 21 kwietnia 2007 r. obowiązywała ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Dz.U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.

⁵ Wyjaśnienia z dnia 16 lutego 2009 r.

dotyczące kar nie uległy znaczącej zmianie.

NIK zwraca uwagę, że w 2008 r. wpłat z tytułu kar dokonało 350 podmiotów, w tym wpływ z tytułu czterech najwyższych wnioś stanowił 81,1% wszystkich osiągniętych w 2008 r. dochodów z tego tytułu. O ile w trzech z czterech powyższych postępowań decyzją sądu najwyższego o oddaleniu skargi kasacyjnej zapadła w 2008 r., to tylko z tytułu jednej prawomocnej⁶ kary w wysokości 40 000 tys. zł nałożonej na PKP Cargo SA, w okresie prac nad projektem budżetu UOKiK na rok 2008⁷ istniała możliwość zaplanowania dochodów UOKiK w kwocie co najmniej 19 028 tys. zł (z tego: w § 0580 *wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych* – 8 000 tys. zł oraz w § 0970 *wpływy z różnych dochodów* – 11 028 tys. zł). NIK zwraca uwagę, że zgodę na pobranie opłaty prolongacyjnej PKP Cargo SA wyraziła już w dniu 30 stycznia 2007 r. Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 20 listopada 2007 r.⁸, uwzględniając wniosek PKP Cargo SA (złożony w dniu 29 sierpnia 2006 r.), rozłożył karę pieniężną nałożoną *decyzją z dnia 17 czerwca 2004 r.* w kwocie 40 000 tys. zł na 20 rat płatnych kwartalnie po 2 000 tys. zł (pierwsza rata płatna do dnia 4 stycznia 2008 r.) oraz zdecydował o pobraniu od PKP Cargo SA opłaty prolongacyjnej w wysokości 11 028 tys. zł płatnej wraz z pierwszą ratą. Opłata prolongacyjna i pierwsza rata kary zostały wniesione przez PKP Cargo SA na rachunek Urzędu w dniu 3 stycznia 2008 r.

NIK zwraca ponadto uwagę, że procedura skorygowania planowanych dochodów UOKiK była w 2007 r. przeprowadzona, ale nie została dostatecznie wykorzystana. Wg stanu na 25 września 2007 r. dochody Urzędu z tytułu kar były planowane w kwocie 3 500 tys. zł. W dniu tym Prezes Urzędu wniósł do Rady Ministrów⁹ o umieszczenie w porządku obrad projektu zmian dotyczących budżetu UOKiK. Przedmiotowa zmiana dotyczyła zwiększenia planowanych dochodów UOKiK o 1 200 tys. zł oraz proporcjonalnego zwiększenia wydatków o 1 200 tys. zł. Kwota ta miała zostać w całości przeznaczona na zwiększenie wynagrodzeń pracowników Urzędu (wraz z pochodnymi). Prezes Urzędu argumentował, że „*proponowana zmiana nie wpłynie na wysokość deficytu budżetowego, natomiast podwyższenie wynagrodzeń przyczyni się do zwielokrotnienia efektywności działań Urzędu*”. Proponowana przez Prezesa UOKiK zmiana została zaakceptowana.

⁶ Decyzja Prezesa UOKiK DOK-50/2004 uprawomocniła się w dniu 8 grudnia 2005 r.

⁷ Odrzucenie wniosku PKP Cargo SA o przywrócenie terminu nastąpiło w dniu 15 lutego 2007 r., sprzeciw Prokuratora Generalnego od decyzji Prezesa UOKiK DOK-50/2004 został rozpatrzony w dniu 27 sierpnia 2007 r.

⁸ Nr DDI-I-53/02/03/KMB/PL.

⁹ Pismo znak SP/072 - 03/07/08/BDG do Wiceprezesa Rady Ministrów Przemysława Gosiewskiego.

1.2. Wyniki kontroli wskazują na utrzymujący się, podobnie jak w poprzednich latach, relatywnie wysoki poziom należności z tytułu dochodów budżetu państwa, pochodzących głównie z grzywien, opłat karnych i kar pieniężnych¹⁰. W stosunku do 2007 r. nastąpił wzrost zaległości netto z kwoty 2 104,9 tys. zł do 46 338,1 tys. zł, tj. o 44 233,2 tys. zł (2 101%). Największe zaległości na koniec 2008 r. wystąpiły w dziale 750 *Administracja publiczna*, rozdziale 75001 *Urzędy, naczelnych i centralnych organów administracji rządowej*, § 0580 *Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych* i wyniosły 46 337,4 tys. zł¹¹. Z ustaleń kontroli wynika, że Urząd podejmował stosowne działania mające na celu egzekucję nałożonych kar. Wysoki poziom tych należności, zdaniem NIK, wymaga jednak prowadzenia dalszego uważnego monitoringu spłat oraz podejmowania niezbędnych działań zapewniających skuteczne dochodzenie należności.

1.3. Dochody budżetowe gromadzone na rachunku bankowym Urzędu były przekazywane na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa w Ministerstwie Finansów w terminach określonych w § 4 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*¹².

2. Najwyższa Izba Kontroli nie zwraca uwagi do legalności, celowości, rzetelności i gospodarności zrealizowanych wydatków budżetowych Urzędu. W *ustawie budżetowej na rok 2008* ustalono wydatki Urzędu w wysokości 51 083 tys. zł. W wyniku przeniesień dokonanych w trakcie roku budżetowego decyzjami Ministra Finansów, plan wydatków został zwiększony do 53 628,7 tys. zł o środki pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa (2 545,7 tys. zł). W 2008 r. wydatki budżetowe ogółem zrealizowano w kwocie 53 008,4 tys. zł, stanowiącej 98,8% planu po zmianach. Niewykorzystane środki w kwocie 532,2 tys. zł zostały zwrócone na centralny bieżący rachunek wydatków budżetu państwa w dniu 8 stycznia 2009 r., tj. w wymaganym terminie. W porównaniu do 2007 r. zrealizowane wydatki były wyższe o 7 216 tys. zł, tj. o 15,8%.

¹⁰ Nakładanych na podstawie art. 106-108 i art. 114 u.o.k.k. oraz art. 5 *rozporządzenia nr 1/2003 Rady nr 1/2003/WE z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie regul konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu WE* (Dz. Urz. UE L 1 z 04.01.2003, str. 1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 08, t. 02, str. 205), upoważniający urzędy ochrony konkurencji państw członkowskich do stosowania art. 81 i 82 TWE w indywidualnych wypadkach wraz z prawem tych urzędów do nałożenia kar pieniężnych, okresowych opłat karnych lub innych kar przewidzianych w krajowych przepisach prawa.

¹¹ Trzy najwyższe tytuły należności dochodów budżetowych Urzędu wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. to: PKP Cargo SA (nr sprawy: DOK 142/2004 z 31.12.2004 r., sygn. akt VIa Ca 1577/07) wyrok z 20 listopada 2008 r., 20 000 tys. zł, PKP Cargo SA (nr sprawy: DOK 172/2005 z 21.12.2005 r., sygn. akt VI ACa 1144/07) wyrok z 17 czerwca 2008 r., 10 000 tys. zł, Telekomunikacja Polska SA (nr sprawy: DOK 53/2006 z 30.05.2006 r., sygn. akt VI ACa 384/08) wyrok z 20 listopada 2008 r. 12 187,7 tys. zł.

¹² Dz.U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

2.1. NIK nie wnosi zastrzeżeń do sposobu wydatkowania środków otrzymanych z rezerw celowych. W wyniku przeniesień dokonanych w trakcie roku budżetowego ośmioma decyzjami Ministra Finansów plan wydatków został zwiększony o 2 545,7 tys. zł. Środki z rezerw, zgodnie z przeznaczeniem, wydatkowane zostały m.in. na wynagrodzenia (z kwoty 1 516,9 tys. zł wykorzystano 1 469 tys. zł, tj. 96,9%), na dofinansowanie realizacji zadań i obowiązków wynikających z rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 – system REACH (748,8 tys. zł, wykorzystano 660 tys. zł, tj. 88,1%), na pokrycie kosztów współfinansowania realizacji projektu Transition Facility 2005-2005/017-488.02.06 „Promowanie bezpieczeństwa konsumentów”, Kontrakt 3 Inwestycje, dostawa sprzętu laboratoryjnego (166,3 tys. zł, wykorzystano 100%).

2.2. Kontrola nie wykazała przekroczenia limitu wydatków na wynagrodzenia, określonych w *ustawie budżetowej na rok 2008* oraz w decyzjach Ministra Finansów dotyczących zmian planu wydatków.

Przeciętne zatrudnienie¹³ w 2008 r. wyniosło 437 etatów. W porównaniu do 2007 r. (414 etatów), przeciętne zatrudnienie było wyższe o 23 etaty, tj. o 5,6%. W porównaniu do planowanego limitu zatrudnienia (457 etatów)¹⁴ przeciętne zatrudnienie było niższe o 20 etatów, tj. o 4,4%.

Łączne wydatki na wynagrodzenia wyniosły w 2008 r. 27 705 tys. zł i stanowiły 99,8% wielkości planowanej po zmianach (27 751 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego wyniosło w 2008 r. 5 283 zł. W porównaniu do 2007 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego wzrosło o 1 148 zł, tj. o 27,8%. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w odprowadzaniu pochodnych od wynagrodzeń, w tym składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i PFRON.

2.3. Wydatki majątkowe w 2008 r. wyniosły ogółem 2 354 tys. zł i zostały zrealizowane w 90,4% budżetu po zmianach. W porównaniu do 2007 r. (3 799 tys. zł) wydatki majątkowe były niższe o 1 445 tys. zł, tj. o 38%. Główną przyczyną niewykonania planowanych wydatków majątkowych było ograniczenie przekazywania środków przez Ministra Finansów w grudniu 2008 r. Szczegółowym badaniom kontrolnym poddano wydatki na łączną kwotę 617,7 tys. zł, tj. 26,2% wszystkich wydatków majątkowych (m.in. zakup sprzętu komputerowego oraz cyfrowych urządzeń wielofunkcyjnych). Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

2.4. Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza zastrzeżeń do przestrzegania przez UOKiK za-

¹³ Wraz z Gospodarstwem Pomocniczym UOKiK.

¹⁴ W tym 35 etatów Gospodarstwo Pomocnicze UOKiK.

sad, formy i trybów udzielania zamówień publicznych, określonych w *ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*¹⁵. Urząd w 2008 r. prowadził 32 postępowania o udzielenie zamówień publicznych, w wyniku których zawarto umowy w zakresie dostaw towarów lub wykonania usług na łączną kwotę 3 389,9 tys. zł. Szczegółowym badaniom kontrolnym poddano 3 zamówienia na łączną kwotę 813,8 tys. zł, tj. 24% łącznej wartości wszystkich zamówień. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

3. NIK zwraca uwagę na stwierdzone w toku kontroli przypadki nadmiernego gromadzenia środków publicznych na rachunku dysponenta, przekraczających bieżące potrzeby. Kontrola finansowania potrzeb i zadań dysponenta części budżetowej wykazała, że stan środków finansowych na rachunku bieżącym wydatków UOKiK w pięciu przypadkach przekraczał 50% zapotrzebowania dekady w granicach od 54,1% (na dzień 30 września 2008 r.) do 192,8% (na dzień 10 września 2008 r.). NIK przyjmuje do wiadomości informację przedstawioną w wyjaśnieniu Głównego Księgowego Resortu, że przekroczenie ww. zapotrzebowania na środki w dekadzie wynikało m.in. z przesunięcia terminu podpisania umów dotacji, przesunięcia terminu wypłaty dodatków specjalnych i wypłaty wynikającej z wartościowania stanowisk w służbie cywilnej.

4. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia pod względem rzetelności sporządzanie i ewidencjonowanie dowodów księgowych oraz prowadzenie sprawozdawczości budżetowej. Z populacji¹⁶ dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych o wartości 7 397,3 tys. zł do szczegółowej kontroli wylosowano 119 dokumentów o łącznej wartości 3 681,2 tys. zł. Badania skuteczności systemu kontroli dokonano pod względem poprawności dowodów, kompletności i poprawności w zakresie bieżącej dekretacji oraz kompletności i poprawności formalnej zapisu w dzienniku. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości. NIK wydaje opinię „bez zastrzeżeń”, dotyczącą zarówno formalnej poprawności dowodów księgowych (badanie zgodności), jak i wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej. Opinia ta odnosi się także do terminowości składania sprawozdań budżetowych. Sporządzone przez Urząd roczne sprawozdanie Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, Rb-Z o stanie zo-

¹⁵ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

¹⁶ Za populację (zbiór wydatków) objętą badaniem przyjęto dokumenty/zapisy z datą księgowania do 31 grudnia 2008 r. włącznie, będące fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiące podstawę płatności oraz odpowiadające tym dokumentom zapisy księgowe, z wyłączeniem dokumentów/zapisów dotyczących wynagrodzeń osobowych wynikających ze stosunku pracy wraz z pochodnymi.

bowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, pokazują prawidłowy i rzetelny obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań w 2008 r.

5. Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza uwag do wykorzystania środków bezzwrotnych pochodzących z programów pomocy przeuakcesyjnej Unii Europejskiej. Głównym celem projektu Transition Facility 2005/017 – 488.02.06 *Promowanie bezpieczeństwa konsumentów* było zapewnienie poziomu bezpieczeństwa konsumenta w Polsce na poziomie istniejącym w 15 krajach „starej” Unii Europejskiej. Dla osiągnięcia tego celu przewidziano dwa główne działania: pierwsze z nich obejmowało zakup i dostarczenie nowoczesnego wyposażenia do laboratoriów w celu wzmocnienia możliwości badawczych laboratoriów Inspekcji Handlowej w zakresie nowych metod laboratoryjnych (spełnienie zobowiązań wynikających z obowiązujących przepisów prawa), drugie polegało na przeszkoleniu personelu odpowiedzialnego za przeprowadzanie badań w zakresie konkretnych analitycznych metod laboratoryjnych w świetle nowych regulacji oraz metodologii testów konsumenckich. Łącznie przeszkolonych zostało 336 osób.

6. NIK nie wnosi uwag do wykorzystania dotacji celowych, udzielonych z budżetu państwa. W *ustawie budżetowej na rok 2008* przewidziano dotacje w kwocie 2 148 tys. zł. Kwoty zakontraktowane umowami wyniosły 2 116,2 tys. zł. Z dokumentacji Urzędu wynikało, że dysponenti wykorzystali zgodnie z przeznaczeniem (m.in. na infolinię konsumencką, na pomoc prawną przy prowadzeniu spraw przed sądami powszechnymi i polubownymi sądami konsumenckimi) przyznane dotacje ogółem w kwocie 2 112,5 tys. zł, tj. w 99,8%. Niewykorzystana przez beneficjentów kwota 3,7 tys. zł została zwrócona do Ministerstwa Finansów w dniu 29 stycznia 2009 r., tj. w wymaganym terminie. Urząd zlecił organizacjom pozarządowym – Radzie Krajowej Federacji Konsumentów oraz Stowarzyszeniu Konsumentów Polskich realizację swoich zadań zawierając 9 umów. Analiza procedury wyłonienia wykonawców w przypadku trzech zawartych umów na ogólną kwotę 1 616,9 tys. zł, tj. 76,4% wielkości udzielonych dotacji, nie wykazała naruszenia zasady równego dostępu podmiotów do informacji o możliwości otrzymania dotacji oraz jednakowych kryteriów ich przyznawania.

7. W *uzasadnieniu do projektu ustawy budżetowej na rok 2008* w układzie zadaniowym wskazano dla UOKiK zadanie *Ochrona konkurencji, konsumentów, nadzór rynku oraz pomoc publiczna*, a w jego ramach 4 podzadania: *Ochrona konkurencji, Ochrona konsumentów i nadzór rynku, Pomoc publiczna oraz Tworzenie i koordynacja polityki*. Cele realizacji podzadania odzwierciedlały generalne priorytety działalności Urzędu, wynikające z *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*.

7.1. NIK zwraca uwagę, że w ciągu roku zasadnie dokonano zmiany nazwy jednego z trzech mierników podzadania *Tworzenie i koordynacja polityki* – Stosunek liczby spraw załatwionych pozytywnie do ogólnej liczby spraw wpływających (wartość bazowa 100, wartość planowana 100) w stosunku do brzmienia podanego w *uzasadnieniu do projektu ustawy budżetowej na rok 2008 w układzie zadaniowym*. Zmiana ta polegała na usunięciu słowa „pozytywne”. Jednocześnie należy podnieść, że nie dokonano podobnej i zasadnej, w ocenie NIK, zmiany w drugim mierniku – Stosunek wniosków rozpatrzonych pozytywnie do ogólnej liczby wniosków o udostępnienie informacji (BIP) – wartość bazowa 100, wartość planowana 100. NIK zwraca uwagę, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniom określonym w art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej¹⁷. W związku z tym nie można założyć, że każdy wpływający wniosek powinien zostać załatwiony pozytywnie, tzn. zgodnie z życzeniem wnioskodawcy.

7.2. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na występującą dysproporcję pomiędzy planowanymi a wykonanymi wydatkami w budżecie zadaniowym Urzędu. Wydatki poniesione na realizację podzadania 1.4 „*Tworzenie i koordynacja polityki*” w kwocie 15 362 tys. zł przekroczyły wielkość planowaną (12 227 tys. zł) o 3 135 tys. zł, tj. o 25,6%. Przyczyną przekroczenia planowanych wydatków, wg wyjaśnień Dyrektora Generalnego Urzędu Pani Moniki Bronkau-Ługowskiej¹⁸ była niestabilność procedur prawnych w zakresie planowania zadaniowego.

8. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag w zakresie poprawności realizacji zadań audytowych i kontroli wewnętrznej w Urzędzie. W 2008 r. przeprowadzono 5 zadań audytowych z 6 pierwotnie zaplanowanych¹⁹. Urząd dokonywał okresowych ocen w zakresie nadzoru i kontroli nad wykorzystaniem środków finansowych pochodzących z budżetu UOKiK w trybie art. 153 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych²⁰.

9. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Szacowanie wysokości dochodów UOKiK z uwzględnieniem wszystkich dostępnych danych, w szczególności dotyczących nałożonych i wymagalnych kar, których termin

¹⁷ Dz.U. Nr 112, poz. 1258 ze zm.

¹⁸ Pismo z dnia 24 marca 2009 r. znak BDG-091-I(20)/2009.

¹⁹ Zadanie audytowe nr 6 (Ocena poprawności, rzetelności i gospodarności realizacji umów dotyczących zamówień publicznych) zostało wykreślone z planu audytu w dniu 2 września 2008 r. ze względu na dodatkowe obciążenia Departamentu Budżetu i Administracji związane z procesem przejęcia Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej.

²⁰ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

płatności przypada lub z dużym prawdopodobieństwem przypadnie w okresie objętym prognozą.

2. Przeprowadzanie analiz potrzeb finansowych przed złożeniem zapotrzebowania na środki budżetowe, w celu niedopuszczenia do nadmiernego gromadzenia tych środków.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Prezes o przekazanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 i 2 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Z poważaniem

