



RPW/25922/2019 P
Data: 2019-04-17



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

KGP.410.001.04.2019

P/19/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/19/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ¹ , Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Niechciał, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów od dnia 12 maja 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 3)
Podstawa prawna	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Monika Kozieł, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/14/2019 z dnia 18 stycznia 2019 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2018, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy o finansach publicznych³ (dalej: ufp).

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analiza wykonania planu dochodów oraz stanu należności pozostałych do zapłaty,
- analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków,
- analiza wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- kontrola wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych w budżecie zadaniowym,
- analiza stanu zobowiązań,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części V – Wyniki kontroli.

¹ Dalej: Urząd lub UOKiK.

² Dz.U. z 2019 r. poz. 489.

³ Dz.U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.; dalej: ufp.

III. Charakterystyka kontrolowanej części

Dysponent części 53 – UOKiK, tj. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów⁴. Jego ustawowe zadania to m.in. zapobieganie nieprawidłowościom funkcjonowania i rozwoju konkurencji oraz ich eliminowanie, kontrola fuzji i przejęć, ochrona zbiorowych interesów konsumentów, dbanie o bezpieczeństwo produktów i nadzór nad rynkiem wyrobów nieżywnościowych i artykułów rolno-spożywczych w zakresie jakości handlowej oraz monitorowanie pomocy publicznej. W części 53 – UOKiK nie zostali ustanowieni dysponenti budżetu niższego stopnia. Nie było również jednostek podległych.

W ustawie budżetowej na rok 2018⁵ w części 53 – UOKiK zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 26 033,0 tys. zł. Zostały one wykonane w kwocie 176 361,3 tys. zł. Limit wydatków w tej części, wynoszący 76 515,5 tys. zł, wykorzystany został w kwocie 74 007,0 tys. zł. W 2018 r. w części 53 – UOKiK nie było wydatków z budżetu środków europejskich.

IV. Ocena

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁶ wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W toku wymienionych powyżej działań kontrolnych stwierdzono jedną nieprawidłowość o charakterze formalnym, polegającą na opóźnieniu o dwa dni opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej UOKiK planu postępowań o dzielenie zamówień publicznych. Nieprawidłowość ta nie spowodowała skutków finansowych w realizacji budżetu lub utrudnień w osiągnięciu zaplanowanych celów i efektów rzeczowych.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Analiza dochodów budżetowych osiągniętych w 2018 r. w porównaniu z 2017 r. wykazała ich wzrost o 342,1% (176 361,3 tys. zł wobec 39 888,3 tys. zł). Relacje wykonania dochodów do planu ukształtowały się na poziomie odpowiednio 677,5% w 2018 r. oraz 66,2% w 2017 r.

Podstawowym źródłem dochodów były uiszczone kary i grzywny, wymierzone przez Prezesa UOKiK za nieprzestrzeganie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ewidencjonowane w § 0580 – Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych. Wyniosły one w 2018 r. 174 669,9 tys. zł, tj. 99,0% całości dochodów, a w 2017 r. – 38 264,7 tys. zł, tj. 95,9%.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. pozostały do zapłaty należności w kwocie 30 371,3 tys. zł, wyższe o 26,4% (24 033,2 tys. zł) od stanu na koniec 2017 r. Podstawową pozycję stanowiły należności z tytułu grzywien i kar nałożonych przez Prezesa UOKiK na podmioty gospodarcze (30 155,4 tys. zł). Głównymi przyczynami wzrostu należności w stosunku do 2017 r. była duża liczba kar wynikających z decyzji, które uprawomocniły się w 2018 r. Dotyczyło to 88 należności w łącznej wysokości 7 197 tys. zł.

Zaległości według stanu na 31 grudnia 2018 r. wyniosły 30 311,4 tys. zł, z czego grzywny i kary stanowiły 99,5% (30 155,4 tys. zł). W porównaniu z 2017 r. zaległości były wyższe o 27,7% (6 571,3 tys. zł).

Zarówno należności, jak i zaległości powstały w związku z brakiem wpłat od ukaranych podmiotów. W jednym przypadku (cztery kary w łącznej wysokości 2,3 mln zł) sąd wstrzymał wykonalność wyroku do czasu rozpatrzenia skargi kasacyjnej. W odniesieniu do trzech innych kar od tego samego dłużnika (2,9 mln zł) urząd skarbowy odstąpił od egzekucji

⁴ Art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798, ze zm.).

⁵ Ustawa budżetowa z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U. poz. 291). Dalej: *ustawa budżetowa*.

⁶ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

z uwagi na prawdopodobieństwo nieuzyskania kwoty przewyższającej koszty egzekucji, przy czym postanowienie w tej sprawie, na które Prezes UOKiK złożył zażalenie, utrzymane zostało w mocy przez organ wyższej instancji. W stosunku do innego dłużnika (cztery kary w łącznej wysokości 0,5 mln zł) toczy się postępowanie upadłościowe.

(dowód: akta kontroli str. 77-81, 174-235, 257, 265, 275, 277, 288-290, 566-568, 649-822, 1009)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z ustawą budżetową limit wydatków budżetowych w części 53 – UOKiK ustalony został w kwocie 75 632,0 tys. zł. W ciągu roku, na podstawie ośmiu decyzji Ministra Finansów, kwota ta została zwiększona z rezerw celowych łącznie o 883,5 tys. zł (o 1,2%), do wysokości 76 515,5 tys. zł. Wydatki wyniosły 74 007,0 tys. zł, tj. 96,7% planu po zmianach. W porównaniu z 2017 r. wydatki były wyższe o 5 532,7 tys. zł, tj. o 8,1%.

W strukturze wydatków według grup ekonomicznych największą pozycję stanowiły wydatki bieżące jednostek budżetowych (58 348,2 tys. zł), to jest 78,8% łącznych wydatków, a następnie wydatki majątkowe (8 719,6 tys. zł) – 11,8%; dotacje (3 433,5 tys. zł) – 4,6%; współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej (3 072,8 tys. zł) – 4,2% oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 0,6% (432,9 tys. zł).

W ramach wydatków majątkowych sfinansowane zostały roboty inwestycyjne (4 829,6 tys. zł), w tym m.in.: modernizacja elewacji budynku UOKiK wraz z dokumentacją techniczną (3 831,2 tys. zł), wymiana wind w siedzibie Urzędu (776,1 tys. zł) oraz modernizacja instalacji wentylacyjnej w Olsztynie (111,9 tys. zł). W ramach zakupów inwestycyjnych (łącznie 3 889,9 tys. zł) dokonano m.in. zakupu programu finansowo-księgowego (1 005,3 tys. zł), oprogramowania komputerowego (927,2 tys. zł), sprzętu laboratoryjnego (476,3 tys. zł) oraz sprzętu telekomunikacyjnego (310,0 tys. zł).

W 2018 r. Prezes UOKiK udzielił siedmiu podmiotom (organizacjom pozarządowym) dotacji w łącznej wysokości 3 433,5 tys. zł, na realizację 13 zadań w zakresie upowszechniania i ochrony praw konsumentów, m.in.:

- Federacji Konsumentów na prowadzenie bezpłatnego poradnictwa i pomocy prawnej w zakresie uprawnień konsumentów oraz dochodzenia ich roszczeń, a także sporządzanie pism procesowych na rzecz konsumentów w latach 2017-2018 – 1 324,6 tys. zł,
- Fundacji Konsumentów na ogólnopolską kampanię edukacyjną dla konsumentów oraz Infolinię konsumencką w latach 2018-2019 – 1 202,9 tys. zł,
- Stowarzyszeniu Stop Bankowemu Bezprawiu na realizację projektu *Grudzień Konsumenta Rynku Finansowego* oraz na *Projekt wsparcia dla beneficjentów w formie konferencji i cyklu porad prawnych dotyczących ochrony praw konsumentów na polskim rynku finansowym* – 207,2 tys. zł,
- Polskiemu Związkowi Głuchych na projekt *Ochrona praw konsumentów - osób z niepełnosprawnością słuchu* – 158,5 tys. zł,
- Stowarzyszeniu Euro-Concret na zwiększenie dostępności i wiedzy konsumenckiej wśród seniorów, zajęcia dla seniorów *Mam prawa i nie zawaham się ich użyć* oraz zajęcia dla uczniów i nauczycieli *Mam prawa i nie zawaham się ich użyć* – 135,0 tys. zł,
- Stowarzyszeniu Aquila: projekt pn. *Nowe formy edukacji konsumenckiej* – 100 tys. zł,
- Stowarzyszeniu dla Powiatu na szkolenie dla rzeczników konsumentów z zakresu problemów rynku finansowego i procedury cywilnej oraz na - poradnik dla młodzieży dotyczący wybranych zagadnień finansowych *Świadomie wchodzę w rynek finansowy* – 80,5 tys. zł.

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE poniesiono na działalność Europejskiego Centrum Konsumenckiego (581,6 tys. zł) oraz na sfinansowanie wydatków w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 (POPT) - 2 491,2 tys. zł. Środki te przeznaczono m.in. na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, szkolenia, zakupy inwestycyjne⁷, a także zakupy materiałów i wyposażenia⁸ oraz usług telekomunikacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 174-235, 258-263, 266-271, 568-575, 1009-1025)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w łącznej wysokości 5 799,6 tys. zł (7,8% całości wydatków).

Próba została wylosowana metodą monetarną⁹ w wysokości 5 690,0 tys. zł, ujętych w księgach rachunkowych w 47 zapisach. W próbie tej dotacje wyniosły 2 382,7 tys. zł, tj. 69,4% łącznej kwoty dotacji, a wydatki majątkowe – 3 006,1 tys. zł (4,1% całości wydatków Urzędu oraz 34,5% łącznych wydatków majątkowych). Próba wydatków dobranych celowo wyniosła 109,6 tys. zł.

W zbadanej próbie nie stwierdzono wydatków dokonanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami, niegospodarnych lub niesłużących realizacji celów jednostki. Wydatki z wylosowanej próby zostały także poddane ocenie po kącie prawidłowości stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰. Stwierdzono, że prawidłowo dokonywano wyboru trybu udzielania zamówień oraz wyłączenia stosowania przepisów upzp.

(dowód: akta kontroli str. 239-251, 987)

Ze środków z rezerw celowych wydano łącznie 635,9 tys. zł (72,0% otrzymanej kwoty), a pozostałą część zwrócono. Szczegółowo zbadane zostało wykorzystanie kwoty 95,5 tys. zł (10,8% sumy zwiększeń), z której wydano 92,9 tys. zł (97,3% kwoty objętej szczegółowym badaniem). Ze środków tych, zgodnie z przeznaczeniem, sfinansowano w 2018 r. dodatki służby cywilnej oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne (wraz z pochodnymi) dla ośmiu urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 1 grudnia 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 9-82, 266-267, 278-279, 492-493, 496-501)

Na podstawie art. 177 ust. 1 upz Prezes UOKiK, decyzją z 30 października 2018 r., zablokował kwotę 737,3 tys. zł w ramach POPT. Oszczędności dotyczyły wydatków majątkowych (432,3 tys. zł) wynikających z opóźnień w rozstrzygnięciu przetargu na aplikację bazodanową systemu monitorowania pomocy publicznej oraz zakupu licencji niezbędnej do prawidłowego działania tej aplikacji. Oszczędności w wynagrodzeniach i pochodnych (305,0 tys. zł) były skutkiem nieobsadzenia stanowisk oraz absencji chorobowej pracowników realizujących zadania w ramach POPT. O blokadzie Prezes UOKiK poinformował Ministra Finansów oraz Ministra Inwestycji i Rozwoju.

(dowód: akta kontroli str. 108-113, 493, 499-500, 559-560)

Kontrola realizacji zamówienia publicznego, udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych realizowanych na podstawie projektu *Konserwacja i rewaloryzacja elewacji budynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przy pl. Powstańców Warszawy 1, Warszawa*¹¹ (3 805,4 tys. zł), nie wykazała nieprawidłowości.

Wniosek pokontrolny NIK z 2017 r. dotyczący zapewnienia rzetelnego dokumentowania czynności szacowania wartości udzielonych zamówień publicznych został zrealizowany poprzez wprowadzenie zarządzenia regulującego zasady wydatkowania środków publicznych w UOKiK¹² oraz poprzez pouczenie pracowników Wydziału Zamówień Publicznych

⁷ Tylko w zakresie Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020.

⁸ Tylko w zakresie Europejskiego Centrum Konsumenckiego.

⁹ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

¹⁰ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.; dalej upzp.

¹¹ Sprawa nr BBA-2/262-14/2018.

¹² W § 4 ust. 7 Zarządzenia Dyrektora Generalnego Nr 6/2019 z dnia 21 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia regulaminu dokonywania wydatków ze środków publicznych i udzielania zamówień publicznych wskazano, że ustalenie szacunkowej wartości zamówienia należy udokumentować w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów, w szczególności: zapytania cenowe skierowane do potencjalnych wykonawców wraz z odpowiedziami; wydruki ze stron internetowych zawierające ceny usług i towarów, kopie umów lub ofert z innych postępowań.

o konieczności szczególnej weryfikacji wniosków pod kątem informacji dotyczących szacowania wartości zamówienia zawartych we wnioskach.

(dowód: akta kontroli str. 496, 512-549, 607-619, 825-983)

Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych w 2018 r. w UOKiK wyniosło 447 osób (w 2017 r. zatrudnione były 452 osoby). Przeciętne wynagrodzenie w 2018 r. wyniosło 6 853,8 zł i w porównaniu z 2017 r. było wyższe o 508,9 zł, tj. 8%.

Wydatki na wynagrodzenia, wraz z pochodnymi oraz dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, w 2018 r. wyniosły 43 436,5 tys. zł i w stosunku do 2017 r. wzrosły o 1 654,6 tys. zł (tj. 4%).

(dowód: akta kontroli str. 252-256, 266-267, 272, 278-279, 285, 575-576, 1014-1016)

Zobowiązanie budżetu państwa w części 53 – UOKiK na koniec 2018 r. wyniosły 3 149,5 tys. zł (w całości niewymagalne). Były one wyższe od zobowiązań w 2017 r. o 143,1 tys. zł, tj. o 4,8%. Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodne od wynagrodzeń (2 819,8 tys. zł). W 2018 r. UOKiK nie zapłacił odsetek od zobowiązań przeterminowanych.

(dowód: akta kontroli str. 266-267, 273, 286, 575, 1014-1016)

Prezes UOKiK sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej, stosownie do postanowień art. 175 ufp. W Urzędzie dla potrzeb dysponenta części przygotowywane były m.in. zbiorcze sprawozdania kwartalne z wykonania dochodów, sprawozdania na podstawie danych objętych rejestrem kar pieniężnych, jak również analizy wykonania budżetu w obszarze wydatków oraz budżetu zadaniowego. Kontroli poddana była prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz adekwatności kwoty wykorzystanej dotacji do stopnia realizacji zadań przewidzianych do finansowania. Organizacje pozarządowe realizujące projekty finansowane dotacjami przysyłały częściowe i końcowe sprawozdania z wykonania zadań. W trakcie ich realizacji Urząd przeprowadzał kontrole merytoryczne oraz wizytacje u beneficjentów. W ich wyniku Urząd stwierdził trzy przypadki wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem. W wyniku podjętych działań uzyskano zwrot całości nieprawidłowo wydanych kwot dotacji w łącznej wysokości 1,8 tys. zł.

Działania nadzorcze prowadzone były także wobec komórek merytorycznych odpowiedzialnych za realizację poszczególnych zadań/podzadań/działań w ramach wykonania budżetu państwa w układzie zadaniowym (delegatury i departamenty Urzędu).

(dowód: akta kontroli str. 114, 174-235, 577-596, 998-1008, 1035-1040)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na opóźnionym o dwa dni (w stosunku do terminu wynikającego z art. 13a ust. 1 upzp) opublikowaniu planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w 2018 r. na stronie internetowej UOKiK, w Biuletynie Informacji Publicznej. Opóźnienie spowodowane było problemami technicznymi z zamieszczeniem pliku na stronie BIP.

(dowód: akta kontroli str. 80-81, 850-853, 607-611)

2.2. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Opis stanu
faktycznego

Według układu zadaniowego budżetu państwa w 2018 r. Prezes UOKiK realizował dwa zadania w ramach dwóch funkcji, tj.: Nr 6 – Polityka gospodarcza kraju (zadanie 6.5.W – Ochrona konkurencji i konsumentów), Nr 11 – Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic (zadanie 11.4.W – Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa). W 2018 r. zrezygnowano z funkcji 22 – Koordynacja działalności oraz obsługa administracyjna i techniczna.

Od 1 stycznia 2018 r. w UOKiK wprowadzono procedurę monitorowania wartości mierników w zakresie budżetu dysponenta części¹³.

¹³ Zarządzenie nr 1/2018 Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 8 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury monitorowania wartości mierników w zakresie budżetu dysponenta części 53 – UOKiK w 2018 r.; zmienione Zarządzeniem nr 7/2018 Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 28 lutego 2018 r.

Badaniami kontrolnymi objęto cztery podzadania w ramach dwóch zadań, dobrane w sposób celowy według kryterium istotności z punktu widzenia zadań Prezesa UOKiK oraz kwoty wydatkowanych środków. Zbadano podzadania 6.5.1. – Ochrona konkurencji, 6.5.3 – Pomoc publiczna, 6.5.2.W – Ochrona konsumentów i nadzór rynku, 11.4.2.W – Pozamilitarne przygotowania obronne.

Celem podzadania 6.5.1 – Ochrona konkurencji była ochrona konkurencji, umożliwiająca przedsiębiorcom działanie i rozwój w optymalnych warunkach rynkowych, a miernikiem – skuteczność działania Prezesa UOKiK w sprawach, w których zaskarżono wydaną przez niego decyzję. Jego wartość obliczona była jako stosunek liczby decyzji, które w zakresie rozstrzygnięcia zostały utrzymane przez sądy, do liczby decyzji antymonopolowych podlegających rozpoznaniu przez sądy w danym okresie (półrocznym i rocznym). Założono osiągnięcie wartości miernika na poziomie 55%, a zrealizowano 54,8% (tj. 99,6%). Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego¹⁴ niepełne wykonanie miernika wskazuje, że sądy w mniejszym stopniu niż zakładano podzieliły zdanie Prezesa UOKiK na temat kwestionowanych praktyk antymonopolowych. Na realizację podzadania zaplanowano 18 608,0 tys. zł, natomiast wydano 18 509,0 tys. zł, tj. 97,1% planu po zmianach (19 061,6 tys. zł).

W podzadaniu 6.5.3 – Pomoc publiczna celem były działania na rzecz wykluczenia pomocy mającej niekorzystny wpływ na konkurencję. Miernik określony został jako średnia arytmetyczna mierników częściowych odnoszących się do poszczególnych działań, w tym liczby wydanych opinii (X), dokonanych notyfikacji (Y) i przygotowanych raportów (Z), tj. $(X+Y+Z)/3$. Poszczególne mierniki częściowe oznaczały:

- $X=(A/B) \times 100\%$, gdzie A-liczba opinii wydanych w danym roku, B- liczba wniosków o wydanie opinii, które wpłynęły w danym roku.
- $Y=(C/D) \times 100\%$, gdzie C- liczba dokonanych notyfikacji, D - liczba wniosków o dokonanie notyfikacji.
- $Z=(E/F) \times 100\%$, gdzie E- liczba przygotowanych raportów, F – liczba raportów, których obowiązek przygotowania wynika z przepisów krajowych lub unijnych.

Osiągnięto zakładany poziom tj. 100%. Na realizację podzadania wydano 6 347,2 tys. zł, tj. 83,6% planu po zmianach (7 593,3 tys. zł).

Celem podzadania 6.5.2.W – Ochrona konsumentów i nadzór rynku było zapewnienie konsumentom prawa wyboru produktu odpowiedniej jakości, dbałość o ich bezpieczeństwo oraz poszanowanie ich praw przez przedsiębiorców. Miernik dla podzadania określony został jako liczba podjętych działań w celu zapewnienia skutecznej ochrony konsumentów¹⁵. Założono osiągnięcie poziomu 6 841, a wykonano 7 573 (110,7%). Z zaplanowanych 49 858,6 tys. zł wydano 49 149,3 tys. zł, tj. 98,6%.

W podzadaniu 11.4.2.W – Pozamilitarne przygotowania obronne celem było przygotowanie Urzędu do działań w sytuacjach kryzysowych, a miernikiem – odsetek przeszkolonych osób do liczby osób zatrudnionych w urzędzie zaplanowanych do przeszkolenia. Jego planowaną wysokość ustalono na 100%, a zrealizowano 86,6%. Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny UOKiK¹⁶ organizując szkolenie obronne przewidziano do przeszkolenia 15 osób. Powodem nieobecności na szkoleniu dwóch osób była potrzeba pilnego wykonania obowiązków służbowych zleconych przez przełożonego. Osoby nieobecne na szkoleniu obronnym organizowanym w 2018 r. uczestniczyły w szkoleniach organizowanych w latach poprzednich. Zaplanowany koszt to 2,0 tys. zł - wydano 1,5 tys. zł, tj. 75%.

(dowód: akta kontroli str.80-82, 336-369, 620-648, 988-997, 1021-1022, 1026-1034)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w zakresie wydatków poniesionych przez kontrolowaną jednostkę w 2018 r. oraz w zakresie nadzoru nad przebiegiem realizacji budżetu przez dysponenta części 53 – UOKiK.

¹⁴ Pismo z dnia 18 marca 2019 r.

¹⁵ Suma działań podjętych w ramach działań składających się na to podzadanie.

¹⁶ Pismo z dnia 18 marca 2019 r.

Opis stanu
faktycznego

3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto sporządzanie przez dysponenta części 53 – UOKiK rocznych sprawozdań za 2018 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli str. 115-173, 264-335, 493-494, 501-511, 984-987, 1009-1022)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych.

VI. Wnioski

Wnioski pokontrolne

W związku z jednostkowym i nieodwracalnym charakterem stwierdzonej nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61 b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2019 r.

Prezes

Najwyższej Izby Kontroli
Krzysztof Kwiatkowski

