

KONTROLA PRZEDSIĘBIORCÓW PROWADZĄCYCH PARKI ROZRYWKI

Delegatura UOKiK w Lublinie zbadała w 2017 r. wzorce umowne stosowane przez przedsiębiorców, którzy prowadzą parki rozrywki (w tym również parki linowe, tory kartingowe, paintball). W ramach postępowania wyjaśniającego skontrolowano wzorce stosowane przez 27 przedsiębiorców.

Co było sprawdzane?

UOKiK badał postanowienia wzorców umownych, w których są sformułowane zasady korzystania z kontrolowanych obiektów rozrywkowych (wzajemne uregulowanie praw i obowiązków stron umowy). Część przedsiębiorców stosuje po kilka, kilkanaście różnych wzorców umownych (inny do każdej atrakcji rozrywkowej). Z ustaleń poczynionych w toku postępowania wyjaśniającego wynika, że branża ta nie posiada szczególnych regulacji prawnych. Działalność prowadzona jest na zasadach ogólnych.

Zebrane materiały zostały poddane analizie szczególnie pod kątem zgodności z przepisami:

- ustawy kodeks cywilny – czy poddane analizie wzorce umowne zawierają postanowienia niedozwolone, o których mowa w art. 385 (1) i 385 (3) k.c.,
- ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym,
- ustawy o rzeczach znalezionych.

KTO BYŁ KONTROLOWANY?



parki rozrywki



poligony do paintballa



tory kartingowe



parki linowe

Przedsiębiorcy zostali wytypowani do badania pod względem wielkości prowadzonej działalności, na podstawie analizy stron internetowych. Wybrane zostały firmy z całej Polski prowadzące działalność w większych miastach i w regionach turystycznych. Część przedsiębiorców prowadzi działalność sezonowo, dotyczy to usług rozrywkowych prowadzonych na otwartych przestrzeniach.

Jakie są efekty badania?

W rezultacie, wobec właścicieli skontrolowanych przez Delegaturę w Lublinie parków rozrywki, wystosowano łącznie 27 wystąpień miękkich. Wynika z tego, że wszyscy skontrolowani przedsiębiorcy stosowali we wzorcach umów postanowienia, które wzbudziły zastrzeżenia Delegatury UOKiK w Lublinie. 20 z 27 skontrolowanych przedsiębiorców w pełni dostosowało się do wezwań wystosowanych przez Delegaturę w Lublinie. W toku kontroli jeden przedsiębiorca oświadczył, że zakończył prowadzenie działalności gospodarczej. W 4 przypadkach wszczęliśmy postępowanie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone (na mocy art. 23a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) ze względu na brak pozytywnej reakcji ze strony przedsiębiorcy na wystosowane wezwania.

Co wzbudziło zastrzeżenia?

Najczęściej pojawiającymi się postanowieniami, które budziły zastrzeżenia Delegatury, były:

- wyłączające odpowiedzialność przedsiębiorcy za szkodę na osobie (stosowane w 140 wzorcach umownych);
- wyłączające odpowiedzialność za rzeczy pozostawione na terenie parku rozrywki (stosowane w 37 wzorcach umownych);
- przerzucające odpowiedzialność za szkody materialne wyłącznie na konsumenta (stosowane w 51 wzorcach umownych);
- na mocy których przedsiębiorca nie jest zobowiązany do zwrotu uiszczonych kwot w przypadku niezrealizowania usługi/ częściowego niezrealizowania usługi (stosowane w 46 wzorcach umownych);
- uznające tożsamość zapoznania się z treścią regulaminu z jednoczesną akceptacją treści wzorca umownego (stosowane w 59 wzorcach umownych).

