Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Monika Bronkau – Ługowska
Dyrektor Generalny Urzędu
Ochrony Konkurencji
i Konsumentów

Warszawa, 10 marca 2015 r.

DBA-2/240-16/2015

Wszyscy uczestnicy postępowania

W nawiązaniu do prowadzonego postępowania na **dostawę komputerów stacjonarnych (typu All in One) i laptopów wraz z oprogramowaniem dla Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w 2015 r.** wpłynęły zapytania dotyczące zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia o następującej treści:

Pytanie 1

Pytanie dotyczące treści SIWZ:
1. Zwracam się z pytaniem dlaczego Zamawiający, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako instytucja stojąca na straży uczciwości w zakresie równego dostępu do rynku, szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia całkowicie uniemożliwił uczciwą konkurencję w zakresie zamawianych komputerów stacjonarnych All-in-One opisując produkt tylko jednego producenta, mianowicie Lenovo, model m93z?

Tego typu praktyka została w Rekomendacjach Prezesa UZP dotyczących udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych określona jako niedopuszczalna.
Jedynie produkt firmy Lenovo spełnia łącznie wszystkie opisane przez Zamawiającego parametry techniczne takie jak:
- wymóg posiadania certyfikatu TCO (wyklucza takich światowych producentów jak Dell, Asus, MSI, Fujitsu, a także krajowych jak NTT, Optimus, ADAX);
- zgodność z EPEAT na poziomie GOLD (EPEAT nie jest ani normą ani certyfikatem. EPEAT to amerykański program wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, będący projektem GEC (Green Electronics Council z siedzibą Portland w stanie Oregon w USA) powstałym w odpowiedzi i na bazie europejskich uregulowań prawnych w dziedzinie ekologii, ochrony środowiska oraz obrotu odpadami elektronicznymi);
- złącze DisplayPort (jest ono stosowane tylko przez kilku producentów, najpopularniejszym złączem cyfrowym wideo jest HDMI);
- wbudowany czujnik otwarcia obudowy w połączeniu z wymogiem, aby założona blokada kensington uniemożliwiała otwarcie obudowy (jako rozwiązanie zbędne w zamkniętej konstrukcji komputera AiO stosowane zaledwie przez kilku producentów);
- wymóg dotyczący wbudowanego zasilacza o mocy maksymalnej 150W i sprawności minimum 85% przy 50% obciążeniu w powiązaniu z pozostałymi zapisami SIWZ całkowicie eliminuje konkurencję (np. model HP EliteOne 800 który posiada zasilacz o mocy 200 W).

Pytanie Nr 2

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ:

1. Zamawiający opisując parametry komputera typu All in One sprecyzował między innymi następujące zapisy:

Pkt. 12 Obudowa:
- założona blokada kensington musi uniemożliwiać otworzenie tylnej obudowy
- stopa musi umożliwiać regulację w pionie (min. 110mm), poziomie (+/- 45 st.) oraz odchylenie (przód /tył: -5/45 st.)

Pkt. 14 Zasilacz: Wbudowany, o mocy maks. 150 W i sprawności min. 85% przy 50% obciążeniu

Pkt. 17 Bios: Możliwość odczytania z bios informacji o:
- Wersja Bios wraz z datą produkcji
- zainstalowanym procesorze, jego taktowaniu i ilości rdzeni
- zmiany pracy wentylatorów między trybem optymalizacji głośności lub temperatury
- Wglądu w system zbierania logów z możliwością czyszczenia logów

Po analizie wyżej wymienionych wymagań w połączeniu z pozostałymi wynika, że obecnie jest tylko jeden producent na rynku, który jest w stanie zaoferować sprzęt w 100% spełniający tak postawione wymogi i jest to Lenovo. Fakt ten potwierdza również wiedza pozyskana od kilku wiodących producentów sprzętu komputerowego. Zatem sytuacja ta doprowadza do jawnego ograniczenia uczciwej konkurencji, co NIE jest zgodnie, a nawet jest zabronione w ustawie o zamówieniach publicznych. Idąc dalej można wywnioskować, że tak postawione wymagania doprowadzą do protestów czy też odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, co spowoduje wydłużenie samego postępowania jak i może narazić zamawiającego na poniesienie dodatkowych kosztów z tym związanych. Zatem wnosimy o usunięcie wyszczególnionych parametrów lub zmianę w taki sposób, który umożliwi zaoferowanie sprzętu więcej niż jednego producenta. Nawiązując do zdania, w którym powołujemy się na wiedze pozyskaną od kilku producentów podajemy parametry jakie są przez nich stosowane:

Pkt. 12 Obudowa:
- założona blokada kensington musi uniemożliwiać otworzenie tylnej obudowy „to wymaganie stosowane jest obecnie tylko przez jednego producenta, zatem wnosimy o usunięcie go”
- stopa musi umożliwiać regulację w pionie (min. 110mm), poziomie (+/- 45 st.) oraz odchylenie (przód /tył: -5/45 st.) „odchylenie u większość producentów jest na poziomie (przód /tył: -5/30 st.), co jest zupełności wystarczające do pracy z takim komputerem”

Pkt. 14 Zasilacz:
Wbudowany, o mocy maks. 150 W i sprawności min. 85% przy 50% obciążeniu. „tu trzeba odnieść się do wielkość wymaganej przekątnej komputera, która to wskazuje na komputery z najwyższych serii danych producentów. Komputery te cechują się bardzo dobrymi komponentami jak i możliwościami pracy, ale są wyposażone w mocniejsze i bardziej stabilne zasilacze tzn. 200W o sprawności ponad 90%. W tym przypadku większy zasilacz nie oznacza, że komputer w wymaganej konfiguracji pobierze więcej prądu, niż komputer w takiej samej konfiguracji z wymaganym obecnie zasilaczem 150W. Ich zapotrzebowanie na energie będzie podobnym poziomie, ponieważ na pobór prądu mają wpływ podzespoły komputera takie jak procesor, dysk twardy czy napęd optyczny. Zwiększenie w tym przypadku mocy zasilacza do 200 W będzie zdecydowanie na korzyść dla zamawiającego, a

pozwoli dodatkowo na zaoferowanie komputera więcej niż jednego producenta, co przełoży się na większą konkurencyjność ofert.
Pkt. 17 Bios: Możliwość odczytania z bios informacji o:

- Wersja Bios wraz z datą produkcji „ datę produkcji obecnie stosuje tylko jeden producent, u pozostałych taka możliwość jest za pomocą ręcznego wpisania w wolnym polu w bios”

- zainstalowanym procesorze, jego taktowaniu i ilości rdzeni „informacje o taktowaniu i ilości rdzeni obecnie stosuje tylko jeden producent, u pozostałych taka możliwość jest za pomocą ręcznego wpisania w wolnym polu w bios, lub informacje tą można, bezproblemowo pozyskać z powszechnie dostępnej dokumentacji technicznej”

- zmiany pracy wentylatorów między trybem optymalizacji głośności lub temperatury „Parametry te obecnie są kontrolowane przez nowe chipsety, które według potrzeb na bieżąco dobierają optymalne ustawienia, zatem komputer jest mniej narażony na jakiekolwiek uszkodzenie, czego już nie można powiedzieć o ręcznym sterowaniu tymi parametrami.”

- Wglądu w system zbierania logów z możliwością czyszczenia logów „to wymaganie stosowane jest obecnie tylko przez jednego producenta, zatem wnosimy o usunięcie go”

2. Zamawiający opisując parametry komputera typu Laptop sprecyzował między innymi następujące zapisy:

Pkt. 12 Porty/złącza: miedzy innymi Mini Display Port i czytnik kart multimedialnych (min. SD/SDHC/SDXC/MMC)
Pkt. 22 BIOS:
- Wersja Bios wraz z datą
- MAC Adres karty sieciowej

Pkt. 25 Inne:
Waga urządzenia z baterią podstawową, zainstalowanym napędem optycznym i bez zasilacza maks. 2,55 kg.
Nawiązując do wyszczególnionych powyżej wymagań prosimy o możliwość ich zmiany, lub dopuszczenia alternatywnego rozwiązania w postaci:
Pkt. 12 Porty/złącza: miedzy innymi Display Port i czytnik kart multimedialnych (min. SD/SDHC/SDXC/)
Pkt. 22 BIOS:
- Wersja Bios wraz z datą „ datę produkcji obecnie stosuje tylko jeden producent, u pozostałych taka możliwość jest za pomocą ręcznego wpisania w wolnym polu w bios”
- MAC Adres karty sieciowej „to wymaganie stosowane jest obecnie tylko przez jednego producenta, zatem wnosimy o usunięcie go”
Pkt. 25 Inne: Waga urządzenia z baterią podstawową, zainstalowanym napędem optycznym i bez zasilacza maks. 2,56 kg.

Obecnie tylko jeden procent posiada laptopa, który spełnia sumarycznie wszystkie wymagania i jest to Lenovo. Zatem tu również dochodzi do jawnego ograniczenia uczciwej konkurencji, co NIE jest zgodnie, a nawet jest zabronione w ustawie o zamówieniach publicznych. Idąc dalej można wywnioskować, że tak postawione wymagania doprowadzą do protestów czy też odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, co spowoduje wydłużenie samego postępowania jak i może narazić zamawiającego na poniesienie dodatkowych kosztów z tym związanych.

Odpowiedź Zamawiającego

W odpowiedzi na powyższe zapytania informuję, iż w trakcie określania minimalnych wymogów parametrów zakupowanych komputerów Zamawiający brał pod uwagę własne potrzeby w zakresie użytkowania i przeznaczenia tego sprzętu. Według wiedzy Zamawiającego zgromadzonej w trakcie rozpoznania rynku parametry wyspecyfikowane w SIWZ winno spełniać nie tylko jedno urządzenie, a celem Zamawiającego nie było ograniczenie konkurencji wyłącznie do jednego producenta. Zważyć należy, iż celem Zamawiającego jest zakup sprzętu spełniającego jego potrzeby i niezasadnym oraz niecelowym byłoby określanie przedmiotu zamówienia w ten sposób, aby wszyscy funkcjonujący na rynku producenci mogli złożyć oferty w postępowaniu. Mogłoby to doprowadzić do zakupu sprzętu komputerowego, który de facto nie spełniałby potrzeb Zamawiającego.

Dążąc jednak do zapewnienia możliwie dużej konkurencji przy jednoczesnym zachowaniu niezbędnej funkcjonalności zakupywanego sprzętu, Zamawiający **postanowił zmodyfikować szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, zastępując dotychczasową treść Załącznika Nr 1 nową treścią.**

W załączeniu do niniejszego pisma Zamawiający przekazuje aktualny Załącznik Nr 1 do SIWZ uwzględniający wprowadzone zmiany. Dotychczasowa treść Załącznika Nr 1 zawarta w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia opublikowanej w dniu 5 marca 2015 r. przestaje obowiązywać.

Powyższe odpowiedzi stanowią zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz jej integralną część. **Dotychczasowy termin składania oraz otwarcia ofert ulega zmianie**. Oferty należy składać do dnia 17 marca 2015 r. do godz. 10:00. Termin otwarcia ofert 17 marca 2015 r. godz. 10:30.

Dyrektor Generalny Urzędu

Monika Bronkau-Ługowska